

**Uchwała Nr XXXVI/215/2018**

**Rady Gminy Belsk Duży**

**Z dnia 21 marca 2018r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy  
Społecznej**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r. (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 446 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.), po zapoznaniu się z ustaleniami postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego przez Komisję Rewizyjną w dniach 19 stycznia, 26 stycznia oraz 9 lutego 2018 roku, Rada Gminy Belsk Duży uchwala, co następuje:

**§1**

Uznaje się za bezzasadną skargę pana \_\_\_\_\_ na działalność Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Belsku Dużym w zakresie sposobu organizacji pracy oraz obsługi interesantów.

**§2**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Belsk Duży do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały.

**§3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

  
PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY  
*Bogusław Sikorski*

### **Uzasadnienie:**

W dniu 30.10.2017 do Wójta Gminy została skierowana skarga na kierownika oraz pracowników Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w związku z nierzetelnym poinformowaniem skarżącego o przysługujących mu prawach do świadczenia 500+. Wobec tego, że przyjmowanie wniosków oraz wypłacanie świadczenia jest zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej, skargę przekazano w dniu 6.11.2017 do Wojewody Mazowieckiego jako właściwy do jej rozpatrzenia. Dnia 27.11.2017 Wojewoda Mazowiecki przekazał skargę Radzie Gminy jako organu właściwego, podnosząc, iż co prawda zastrzeżenia skarżącego dotyczą realizacji zadań zleconych, jednak zasadniczo dotyczą sposobu organizacji pracy oraz obsługi klientów przez Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

W dniu 20.12.2017 Rada Gminy uchwałą Nr XXXIV/202/2017 zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli w przedmiotowej sprawie.

Na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej w dniach 19 stycznia, 26 stycznia, 9 lutego Komisja zapoznała się ze sprawą podczas rozmów z Kierownikiem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz skarżącym.

Skarżący w piśmie z dnia 30.10.2017 skarży, iż nie złożył wniosku o przyznanie świadczenia 500+ na wówczas trwający okres zasiłkowy, ponieważ nie został właściwie poinformowany przez pracownika GOPS o takiej konieczności. W związku z niezłożeniem wniosku Skarżący twierdzi, iż nie otrzymał należnego świadczenia za miesiące lipiec, sierpień, wrzesień na trójkę dzieci ( w miesiącu lipcu Skarżącemu narodziło się 3 dziecko). Skarżący opisuje również sytuację, w której został niewłaściwie potraktowany przez Kierownika GOPS, kiedy dnia 27 października 2017 roku zwrócił się o wyjaśnienie dlaczego nie otrzymał świadczenia 500+ w oczekiwanej przez Skarżącego wysokości.

Według przepisów ustawy o pomocy państwa w wychowaniu dzieci (Dz.U. 2017.1851 ze zm.) art. 13 ust 1 stanowi, iż wypłata świadczenia następuje na wniosek. Równocześnie art. 18 ust 1 i 2 w/w ustawy określają, iż trakcie trwania okresu zasiłkowego świadczenia są przyznawane od miesiąca, w którym wpłyną poprawnie wypełniony wniosek. Toteż zgodnie z przytoczonymi przepisami w omawianej sytuacji skarżący(interessant), aby otrzymać świadczenie za miesiące: lipiec, sierpień, wrzesień 2017, w trwającym okresie zasiłkowym 2016/2017 powinien złożyć jeden wniosek w miesiącu lipcu (nie wcześniej niż po narodzinach dziecka). Ponadto aby otrzymać świadczenie na nowy okres zasiłkowy, tj. 2017/2018, skarżący(interessant) winien złożyć kolejny wniosek w czasie kiedy wnioski były przyjmowane, czyli terminie od 1 sierpnia 2017 do 31 października 2017. Spowoduje to wypłatę świadczenia od 1 października.

W związku z powyższym Skarżący faktycznie nie dopełnił obowiązku i nie złożył ponownego wniosku na trwający okres zasiłkowy uwzględniając nowonarodzone dziecko. Ponadto, skarżący w miesiącu sierpniu przyszedł do GOPS złożyć wniosek w związku z tym, świadczenie na 3 dzieci przysługiwałoby skarżącemu od miesiąca sierpnia. Należy również zaznaczyć, iż nie jest rzeczą oczywistą czy skarżącemu przysługiwałoby świadczenie na 3 dzieci czy na 2 dzieci.

Komisja Rewizyjna zwraca uwagę na fakt, pomimo, że skarżący twierdzi, że nie uzyskał od pracownika GOPS niezbędnej informacji o konieczności złożenia dwóch odrębnych wniosków, to nie oznacza, iż nie mógł do to takiej informacji dotrzeć samodzielnie. Ponieważ zarówno na stronie internetowej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, jak i Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej są zamieszczone niezbędne informacje o terminach składania wniosku, niezbędnych załącznikach, itp.

Procedura przyznawania świadczenia 500+ kończy się wydaniem decyzji, w której świadczeniobiorca zostaje poinformowany o wysokości uzyskanego świadczenia oraz na które dzieci świadczenie zostało przyznane. W dniu 24 sierpnia 2017 roku skarżący otrzymał decyzję z dnia 23 sierpnia 2017 roku o przyznaniu świadczenia na nowy okres zasiłkowy, zgodnie ze złożonym przez skarżącego wnioskiem. Dlatego też, skarżący miał możliwość w dniu otrzymania decyzji o przyznaniu świadczenia na nowy okres zasiłkowy, złożyć wniosek na trwający wówczas okres zasiłkowy.

Zarzuty kierowane pod adresem pracowników oraz kierownika GOPS, dotycząca nierzetelnego poinformowania oraz niewłaściwego zachowania względem skarżącego trudno jest jednoznacznie potwierdzić lub odrzucić, ponieważ zaistniała sytuacja nie została udokumentowana w żaden trwały sposób.

Opierając się na obowiązujących przepisach Komisja Rewizyjna nie dopatrzyła się złej organizacji pracy oraz obsługi klientów, ponieważ procedura przyznawania świadczenia 500+ odbywa się bez zbędnej zwłoki. Równocześnie Do Urzędu Gminy oraz Rady Gminy nie wpłynęły skargi podważające rzetelność w wykonywaniu obowiązków przez pracowników oraz Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Należy nadmienić, iż od 2016 roku na złożone kilkaset wniosków o świadczenie 500+ jest to pierwszy przypadek, gdzie interesant nie w pełni skorzystał z przysługującego mu prawa do świadczenia i wniósł z tego tytułu skargę.

Mając powyższe na uwadze Rada Gminy postanawia uznać przedmiotową skargę za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY  
*Bogusław Sikorski*