

Uchwała Nr XXXIV/201/2017
Rady Gminy Belsk Duży
Z dnia 20 grudnia 2017r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej im.
Jana Pawła II w Belsku Dużym**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r. (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 446 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.), po zapoznaniu się z ustaleniami postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego przez Komisję Rewizyjną w dniach 13 września, 15 września, 13 października, 27 października oraz 17 listopada 2017 roku, Rada Gminy Belsk Duży uchwala, co następuje:

§1

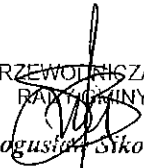
Uznaje się za bezzasadną skargę pani _____ na działalność pani Małgorzaty Więckowskiej Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Belsku Dużym w zakresie przydziału godzin dydaktycznych z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu do uchwały

§2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Belsk Duży do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY

Bogusław Sikorski

UZASADNIENIE
DO UCHWAŁY NR XXXIV/201/2017
RADY GMINY BELSK DUŻY
z dnia 20 grudnia 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Belsku Dużym

Na podstawie art. 229 pkt 3, art. 237 § 1 i 4 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) Rada Gminy Belsk Duży rozpatruje skargę Pani _____ na działania Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Belsku Dużym.

Pismem z dnia 17.08.2017 r., uzupełnionym pismami z dnia: 25.08.2017 r. oraz 02.10.2017 r. Skarżąca złożyła skargę na Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Belsku Dużym Panią Małgorzatę Więckowską.

W treści skargi, Skarżąca podniosła wobec Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Belsku Dużym zarzuty dotyczące następujących kwestii:

- 1) niewłaściwego zachowania wobec Skarżącej - stosowania dyskryminacji i mobbingu;
- 2) przydziału godzin Skarżącej w roku szkolnym 2017/2018,
- 3) poinformowania o fakcie złożenia skargi oraz o jej treści Rady Pedagogicznej Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Belsku Dużym na posiedzeniu w dniu 28 września 2017 r.

Skarga złożona została do Wójta Gminy Belsk Duży i zgodnie z kompetencjami przekazana do rozpatrzenia do Rady Gminy Belsk Duży, z ramienia której badaniem zasadności przedmiotowej skargi zajęła się Komisja Rewizyjna Rady Gminy Belsk Duży.

Komisja Rewizyjna w wyniku analizy:

- 1) posiadanych dokumentów, w postaci:
 - a) pism Skarżącej,
 - b) protokołów kontroli z dnia 24 sierpnia 2017 r., przeprowadzonych z upoważnienia Mazowieckiego Kuratora Oświaty, dotyczących zatrudniania nauczycieli zgodnie z kwalifikacjami w Publicznej Szkole Podstawowej im. Jana Pawła II w Belsku Dużym oraz w Publicznym Gimnazjum w Belsku Dużym,
 - c) arkusza organizacji Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Belsku Dużym na rok szkolny 2017/18,
- 2) ustnych wyjaśnień złożonych przez:

- a) Skarżącą (uzupełnionych jej wyjaśnieniami złożonymi w piśmie z dnia 19.10.2017 r.);
- b) Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Belsku Dużym Panią Małgorzatą Więckowską,
- c) Panią _____ – nauczyciela Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Belsku Dużym,
- d) Panią _____ – nauczyciela Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Belsku Dużym,
- e) Panią _____ – nauczyciela Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Belsku Dużym oraz
- f) Panią Marię Walewską - Żółcik – Dyrektora Gminnego Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych,

poczyniła następujące ustalenia.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących stosowania przez Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Belsku Dużym działań o charakterze mobbingowym, jak również dyskryminującym skarżącą, należy wskazać, że ustalenie ich ewentualnej zasadności nie należy do kompetencji Rady Gminy Belsk Duży, lecz do wyłącznej właściwości sądu pracy. Zarzuty stawiane w skardze w powyższym zakresie stanowią w rozumieniu art. 476 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania cywilnego roszczenia ze stosunku pracy lub z nimi związane. Zarzuty te dotyczą naruszenia przez Dyrektora Szkoły zasady równego traktowania pracowników (art. 18^{3d} Kodeksu pracy) oraz zachowań Dyrektora posiadających znamiona mobbingu (art. 94³ Kodeksu pracy). Winny więc być rozpatrywany nie przez Radę Gminy, a przez sąd pracy, który może rozstrzygnąć, czy doszło do dyskryminowania pracownika. Podobnie jedynie sąd pracy może ustalić, czy zachowania Dyrektora Szkoły wobec Skarżącej mają znamiona mobbingu. W zaistniałej sytuacji, Rada Gminy w Belsku Dużym wskazuje jako organ właściwy do rozpatrzenia sprawy we wskazanych powyżej zakresie Sąd Rejonowy w Radomiu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

Komisja Rewizyjna po wnikliwej analizie zgromadzonych dokumentów oraz uzyskanych wyjaśnień, nie dopatrzyła się nieprawidłowości w przydziale Skarżącej godzin w roku szkolnym 2017/18. W pierwszym rzędzie Komisja Rewizyjna dokonała badania arkusza organizacji na rok szkolny 2017/18 oraz trybu jego przyjęcia. Został on przyjęty zgodnie z obowiązującymi przepisami, w określonych w nich terminach, uzyskał wszelkie wymagane opinie (był również przedłożony radzie pedagogicznej i przez nią pozytywnie zaopiniowany), po czym został zatwierdzony przez organ prowadzący. Skarżącej przydzielono 11 godzin

języka polskiego oraz 7 godzin historii (zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami) oraz 5 godzin zajęć na świetlicy, czyli w sumie 23 godziny. Na początku roku szkolnego 2017/18 (we wrześniu) Skarżąca otrzymała ponadto 3 godziny nauczania indywidualnego. W sumie Skarżąca ma 26 godzin. Komisja Rewizyjna wzięła pod uwagę okoliczność, że to do dyrektora szkoły należy kierowanie działalnością szkoły i to dyrektor podejmuje decyzję o przydziale godzin konkretnym nauczycielom, biorąc pod uwagę przede wszystkim kwalifikacje nauczycieli. Ponadto Dyrektor Pani Małgorzata Więckowska, w związku z reformą edukacji, miała obowiązek zatrudniania w kierowanej przez siebie placówce, skierowanych do niej przez organ prowadzący szkołę, nauczycieli Publicznego Gimnazjum w Belsku Dużym w celu uzupełnienia pensum tym nauczycielom. A zatem Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Belsku Dużym, przydzielając godziny nauczycielom zatrudnionym w kierowanej przez nią szkole, w tym Skarżącej, działała zgodnie z przepisami prawa, realizując obowiązki nałożone na nią przez organ prowadzący szkołę. Miała przy tym na względzie zarówno kwalifikacje nauczycieli, jak i – spowodowaną reformą oświaty, prowadzącą do wygaszania Publicznego Gimnazjum w Belsku Dużym – konieczność zapewnienia nauczycielom pracy. Komisja Rewizyjna zwróciła również uwagę na okoliczność, że sytuacja Skarżącej nie uległa pogorszeniu w stosunku do roku szkolnego 2016/17. Wręcz przeciwnie, otrzymała ona dodatkowe pięć godzin na świetlicy szkolnej oraz trzy godziny nauczania indywidualnego.

Ponadto Komisja Rewizyjna zauważyła, że w wyniku przeprowadzonych z upoważnienia Mazowieckiego Kuratora Oświaty kontroli z dnia 24 sierpnia 2017 r., dotyczących zatrudniania nauczycieli zgodnie z kwalifikacjami w Publicznej Szkole Podstawowej im. Jana Pawła II w Belsku Dużym oraz w Publicznym Gimnazjum w Belsku Dużym, nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości.

W odniesieniu do zarzutu Skarżącej dotyczącego poinformowania przez Dyrektora na posiedzeniu w dniu 28 września 2017 r. Rady Pedagogicznej Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Belsku Dużym o fakcie złożenia skargi oraz o jej treści, Komisja Rewizyjna uznała, że czynność ta została podjęta przez Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Belsku Dużym na wniosek nauczycieli.

W skład rady pedagogicznej, będącej organem kolegialnym szkoły, wchodzi dyrektor szkoły i wszyscy nauczyciele zatrudnieni w szkole, a w jej zebraniach mogą również brać udział, z głosem doradczym, osoby zapraszane przez jej przewodniczącego (dyrektora szkoły) za zgodą lub na wniosek rady pedagogicznej. A zatem Komisja Rewizyjna uznała, że obrady Rady Pedagogicznej Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Belsku Dużym, nie

miały charakter publicznego, otwartego dla osób spoza kręgu określonego w zdaniu poprzedzającym, zaś obowiązująca ją tajemnica, wynikająca z art. 73 ust. 3 ustawy z dnia z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59 ze zm.), gwarantowała ochronę interesów Skarżącej. Stosownie do wskazanego powyżej przepisu – osoby biorące udział w zebraniu rady pedagogicznej są obowiązane do nieujawniania spraw poruszanych na zebraniu rady pedagogicznej, które mogą naruszać dobra osobiste uczniów lub ich rodziców, a także nauczycieli i innych pracowników szkoły lub placówki. Tajemnica rady pedagogicznej obowiązuje nie tylko nauczycieli i dyrektora szkoły, ale wszystkie osoby, które brały udział w zebraniu rady, w trakcie którego ujawniono określone informacje. Wszyscy uczestnicy posiedzenia rady nie mają prawa ujawniać spraw, które mogą naruszać dobro osobiste między innymi nauczycieli. Skarga wniesiona przez Panią _____, w ocenie Komisji Rewizyjnej, nie została upubliczniona, tylko przedstawiona zamkniętemu organowi kolegialnemu szkoły, zobowiązanemu do zachowania tajemnicy we wskazanym powyżej zakresie. Ponadto poinformowanie przez Panią Dyrektor Małgorzatę Więckowską Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Belsku Dużym o skardze oraz o jej treści uzasadnione było kompetencjami przyznanymi radzie pedagogicznej przez ustawę Prawo oświatowe, która w art. 72 ust. 2 uprawnia ten organ do występowania z wnioskiem o odwołanie nauczyciela ze stanowiska dyrektora. Z powyższego przepisu wynika jedynie możliwość uruchomienia przez radę pedagogiczną mechanizmu, który może (ale nie musi) doprowadzić do odwołania nauczyciela ze stanowiska dyrektora przez organ prowadzący szkołę. Dlatego też w sytuacji istnienia zarzutów pod adresem dyrektora szkoły, uzasadnionym wydaje się poinformowanie o tej okoliczności rady pedagogicznej, w celu umożliwienia jej skorzystania z przysługujących jej na podstawie wskazanego powyżej przepisu kompetencji. Powyższe działanie Pani Dyrektor Małgorzaty Więckowskiej, w ocenie Komisji Rewizyjnej, nie spowodowało naruszenia praw Skarżącej.

Stosownie do art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Komisja Rewizyjna w rozpatrywanej sprawie, mając na uwadze powyższy przepis poddała analizie w szczególności ewentualne zaniechania lub nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Belsku Dużym oraz naruszenie praworządności lub interesów Skarżącej.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Komisja Rewizyjna nie dopatrzyła się w czynnościach podejmowanych przez Panią Dyrektor Małgorzatę Więckowską w stosunku do

Skarżącej żadnych nieprawidłowości oraz działań niezgodnych z prawem. Dlatego też Komisja Rewizyjna uznała wszystkie zarzuty skargi za bezzasadne.

Po rozpatrzeniu całości sprawy w przedmiocie skargi i analizie stanowiska przedstawionego przez Komisję Rewizyjną, Rada Gminy Belsk Duży postanowiła podjąć uchwałę o uznaniu skargi na kierownika gminnej jednostki organizacyjnej – Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Belsku Dużym za bezzasadną.

Zgodnie z art. 238 § 1 zdanie 2 k.p.a. poucza się Skarżącą o treści art. 239 § 1 K.p.a., stanowiącego, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Bogusław Sikorski