

Gmina Belsk Duży

Belsk Duży, dnia 30.10.2012r.

OGŁOSZENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zamówienie o nazwie: „**Opracowanie dokumentacji budowlano-wykonawczej dla zadania pn. Budowa sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami, przepompowniami i zasilaniem energetycznym dla miejscowości Anielin i Jarochy.**”

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych ofert, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zmianami) Zamawiający;

1) przedstawia poniżej nazwy (firmy) , siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu niepodlegające odrzuceniu oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną oferentom w kryterium oceny ofert i punktację:

Numer oferty 1	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: BIURO-PROJEKTOWO USŁUGOWE ROLWOD ul. Okólna 59, 62-510 Konin Cena ofertowa brutto: 154 365,00 zł		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	28,68 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/Ci \times 100$ pkt gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 44 280,00 / 154 365,00 x 100pkt = 28,68 pkt	

Numer oferty 2	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Przedsiębiorstwo Ekologiczne EKO-SOLAR Os. Zygmunta Starego 12A/2, 60 – 688 Poznań Cena ofertowa brutto: 83 025,00 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	53,33 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/Ci \times 100$ pkt gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 44 280,00 / 83 025,00 x 100pkt = 53,33 pkt	

Numer oferty 3	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: P.P.U.H. ADIR SP. z o.o. Ul. Zamkowa 4, 25 – 009 Kielce Cena ofertowa brutto: 67 650,00 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	65,45 Pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: P(Ci)= Cmin/Ci x 100 pkt gdzie: Cmin – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 44 280,00 / 67 650,00x 100pkt = 65,45pkt	
Numer oferty 4	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: EKO – PROJEKT Zakład Usługowy – Projektowanie i Nadzory Ul. Głęboka 28 , 37 – 200 Przeworsk Cena ofertowa brutto: 84 255,00 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	52,55 Pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: P(Ci)= Cmin/Ci x 100 pkt gdzie: Cmin – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 44 280,00/ 84 255,0,00 x 100pkt = 52,55 pkt	
Numer oferty 5	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: PRO – PLAN Inżynieria Monika Jarosz Ul. Braci Gierymskich 156, 51 – 679 Wrocław Cena ofertowa brutto: 62 730,00 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	70,58 Pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: P(Ci)= Cmin/Ci x 100 pkt gdzie: Cmin – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 44 280,00 / 62 730,00 x 100pkt = 70,58 pkt	
Numer oferty 6	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: NOW – EKO Biuro Projektów Sp. z o.o. Ul. Dąbrowszczaków 39, 10-542 Olsztyn Cena ofertowa brutto: 113 160,00 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	39,13 Pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: P(Ci)= Cmin/Ci x 100 pkt gdzie: Cmin – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 44 280,00 / 113 160,00 x 100pkt = 39,13 pkt	

Numer oferty 7	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: KOMA Zakład Projektowania i Realizacji Inwestycji S.C. ul. Północna 27/29 , 91 – 420 Łódź Cena ofertowa brutto: 64 944,00 zł		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	68,18 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/Ci \times 100$ pkt gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert $P(Ci)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(Ci) = 44\,280,00 / 64\,944,00 \times 100\text{pkt} = 68,18$ pkt	

Numer oferty 8	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: SWECO Infraprojekt Sp. z o.o. Ul. Mogilska 25, 31 – 542 Kraków Cena ofertowa brutto: 120 909,00 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	36,62 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/Ci \times 100$ pkt gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert $P(Ci)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(Ci) = 44\,280,00 / 120\,909,00 \times 100\text{pkt} = 36,62$ pkt	

Numer oferty 9	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Marek Zieliński 22 – 200 Włodawa ul. Boczna 4 Cena ofertowa brutto: 92 250,00 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	48,00 Pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/Ci \times 100$ pkt gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert $P(Ci)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(Ci) = 44\,280,00 / 92\,250,00 \times 100\text{pkt} = 48,00$ pkt	
Numer oferty 10	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: EPRD Biuro Polityki Gospodarczej i Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o. ul. Szkolna 36A , 25 – 604 Kielce Cena ofertowa brutto: 138 049,05 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	32,07 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/Ci \times 100$ pkt gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert $P(Ci)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(Ci) = 44\,280,00 / 138\,049,05 \times 100\text{pkt} = 32,07$ pkt	

Numer oferty 11	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: AL – PROJEKT Adam Lachowski Kazuń Nowy, ul. Grunwaldzka 22, 05 – 152 Czosnów Cena ofertowa brutto: 116 316,30 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	38,06 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: P(Ci)= Cmin/Ci x 100 pkt gdzie: Cmin – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 44 280,00 / 116 316,30 x 100pkt = 38,06 pkt	
Numer oferty 12	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: INTER-PRO-BUD Bożena Bajerska Pl. Zwycięstwa 2, 90 – 312 Łódź Cena ofertowa brutto: 85 977,00 zł		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	51,50 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: P(Ci)= Cmin/Ci x 100 pkt gdzie: Cmin – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 44 280,00 / 85 977,00 x 100pkt = 51,50 pkt	
Numer oferty 13	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: P.P.U.H. R.A.W. Robert Wojnowicz Ul. Nowa 29/31, 90 – 030 Łódź Cena ofertowa brutto: 82 410,00 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	53,73 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: P(Ci)= Cmin/Ci x 100 pkt gdzie: Cmin – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 44 280,00 / 82 410,00 x 100pkt = 53,73 pkt	

Numer oferty 14	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: PROJWIK Sp. z o.o. Ul. Domańskiego 43, 45 – 819 Opole Cena ofertowa brutto: 196 800,00 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	22,50pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/Ci \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert $P(Ci)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(Ci) = 44\,280,00 / 196\,800,00 \times 100\text{pkt} = 22,50 \text{ pkt}$	

Numer oferty 15	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: ETGAR Krzysztof Wójcik ul.Borowinowa 55/10 , 30 – 698 Kraków Cena ofertowa brutto: 44 280,00		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	100,00 Pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/Ci \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: Cmin – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 44 280,00 / 44 280,00 x 100pkt = 100,00 pkt	
Numer oferty 16	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Zakład Instalacji Sanitarnych ZISTB Biuro Projektowe Tomasz Balcerowiak Ul. Szeroka 7/3 , 26 – 600 Radom Cena ofertowa brutto: 110 700,00 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	40,00Pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/Ci \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: Cmin – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 44 280,00 / 110 700,00 x 100pkt = 40,00 pkt	
Numer oferty 17	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: KARPOL Karol Brzeziński Ul. Płocka 7, 09 – 200 Sierpc Cena ofertowa brutto: 71 340,00 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	62,06 Pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/Ci \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: Cmin – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 44 280,00 / 71 340,00 x 100pkt = 62,06 pkt	
Numer oferty 18	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Transprojekt – Warszawa Sp. z o.o. Ul. Koniczynowa 11, 03 – 612 Warszawa Cena ofertowa brutto: 233 085,00 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	18,99 Pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/Ci \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: Cmin – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 44 280,00 / 233 085,00 x 100pkt = 18,99 pkt	
Numer oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy:		

19	LT Projekt Tomasz Czajka Ul. Wandurskiego 8 m.17, 93-218 Łódź Cena ofertowa brutto: 75 399,00 złotych	
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie
Cena ofertowa	58,72Pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/Ci \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert $P(Ci)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(Ci) = 44\,280,00 / 75\,399,00 \times 100 \text{ pkt} = 58,72 \text{ pkt}$

2) informuje, że dokonał, w oparciu o kryterium oceny ofert opisane w pkt XIII SIWZ (cena – 100 pkt), wyboru najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta nr 15, złożona przez Wykonawcę:

ETGAR Krzysztof Wójcik, ul. Borowinowa 55/10, 30 – 698 Kraków.

(cena ofertowa brutto: **44 280,00 złotych**), ponieważ spośród niepodlegających odrzuceniu ofert – w toku oceny uzyskała najwyższą liczbę punktów (100 pkt za kryterium - cena).

3) informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta niezwłocznie po przekazaniu niniejszego zawiadomienia wszystkim wykonawcom (z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy oraz nie odrzucono żadnej oferty).

Wójt Gminy Belsk Duży

/-/ Władysław Piątkowski